

## ПРОТОКОЛ

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите по открита процедура за **склучване на рамково споразумение за възлагане на обществена поръчка** с предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи”, реф. № PPD 15 – 032

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4151/ 24.07.2015 г. на г-н Душан Рибан, Упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, издадена на основание Решение № 15-032 от 25.05.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за **склучване на рамково споразумение** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи”, реф. № PPD 15 – 032.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на **обособени позиции**.

На основание чл. 64, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 28.05.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0013. Едновременно с това, на основание чл. 45в, ал. 1, т. 3 във връзка с ал. 2, т. 6, б. б) от ЗОП обявлението за откриване на обществената поръчка е изпратено на 28.05.2015 г. и публикувано на страницата на „Официален вестник” на Европейски съюз под № 2015/S 104-189749 на 02.06.2015 г. На 29.05.2015 г., на основание чл. 22б, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 29.05.2015 г., на основание чл. 27, ал. 2 от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4151/ 24.07.2015 г. на г-н Душан Рибан, Упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисия в състав:

#### **Председател:**

Светлана Илиева - Старши експерт "Търговия"/ Оборудване в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България” ЕАД;

#### **Членове:**

1. Атанас Танев – Главен юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки”, Направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
2. Мариана Бецинска – експерт "Търговия"/Материали в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България” ЕАД;
3. Иван Методиев Илиев – Инженер разпределение на ел.енергия – Дирекция „Управление на Дружеството”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
4. Кирил Страхилов Петров – Ръководител Район ОЦ Запад 2 – Дирекция „Експлоатация и Поддържане”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

#### **Резервни членове:**

1. Анета Димитрова - Ръководител отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България” ЕАД;
- 2: Евгени Станчев – Старши експерт "Търговия"/Материали в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България” ЕАД;
3. Илиана Хинкова – Експерт "Търговия"/ Оборудване в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България” ЕАД;
4. Цветина Димитрова – Юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки”, Направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
5. Ангел Захов – Юрисконсулт, сектор „Договори и поръчки”, Направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
6. Благовеста Константинова Трифонова – Инженер разпределение на ел.енергия – Дирекция „Управление на Дружеството”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
7. Милчо Йорданов Коларов – Зам. Ръководител Район ОЦ Запад 1 - Дирекция „Експлоатация и Поддържане”, „ЧЕЗ Разпределение България” АД;

състави и подписа този протокол на **03/09/2015 г.**, който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

## **РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, залочна работа в 10:00 часа на 24.07.2015 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 23.07.2015 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **7 /седем/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. Вх. № CD DOC-7054/ 23.07.2015 г.в 13:35 часа – „ВАЛЕЛЕКТРИК“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул.„Поручик Неделчо Бончев“№10 гр.,тел: 02/988 10 57, факс:02/986 79 12 e-mail: office@valelectric.bg;

**2. Вх. № CD DOC-7067/ 23.07.2015 г.в 14:50 часа – „СЕМО“ ООД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Ботевградско“№ 247 гр. София, тел. 02/931 01 77, факс: 02/942 47 62, e-mail: engineering@semo.bg;

**3. Вх. № CD DOC-7068/ 23.07.2015 г.в 15:14 часа – „В И В Изоматик“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ул. „Пирин“ № 40А, тел: 02/ 4390509, факс: 02/ 9582270, e-mail: office@viv-isomatic.com;

**4. Вх. № CD DOC-7069/ 23.07.2015 г. в 15:17 часа – „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД** със седалище, адрес на управление: 1463 гр. София, ул. „Цар Асен“№44 и адрес за кореспонденция: 1528 гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев“№ 10,склад 27, тел: 02/411 25 01, факс:02/852 80 01, e-mail: pm@pmelectrical.bg;

**5. Вх. № CD DOC-7073/ 23.07.2015 г. в 15:50 часа – „ТРЕЙД ГРУП 2000“ЕООД** със седалище, адрес на управление: 1220 гр. София, ж.к. „Толстой“, бул. „Рожен“№9 и адрес за кореспонденция: 1220 гр. София, ж.к. „Толстой“, бул. „Рожен“№9, тел: 02/981 28 87, факс:02/981 29 35 e-mail: trade\_group\_2000@abv.bg;

**6. Вх. № CD DOC-7075/ 23.07.2015 г. в 15:51 часа – „АСМ“ ООД** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Стефан Караджа“№7, вх.Б, ет.1, офис 14, тел: 02/9874960, факс:02/9874980 e-mail: office@acm-bg.com;

**7. Вх. № CD DOC-7078/ 23.07.2015 г. в 15:58 часа – SEZ Krompachy a.s.** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 053 42 гр. Кромпахи, ул. „Хорнадска“ № 1, тел: +421/534189111, факс:+421/534189341 e-mail: sez@sez-krompachy.sk; marcel.ferencz@sez-krompachy.sk.

В съответствие с изискванията, посочени в чл. 57 от ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

**Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;**

**Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;**

**Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.**

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участници в откритата процедура, а именно:

**Велизар Валериев Васев** – упълномощен представител на участника „СЕМО“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3 от офертите на участниците. На присъстващият представител на участник в процедурата (посочен по-горе в протокола) бе предложено да подпише плик № 3 на останалите участници, но той не се възползва от предоставената му възможност;
- На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2 от офертите на участниците, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващият представител на участник в процедурата (посочен по-горе в протокола) бе предложено да подпише съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но той не се възползва от предоставената му възможност;
- На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 1 от офертите на участниците и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликовете с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващия представител на участник в процедурата съдържащите се

документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

### **РАЗДЕЛ III**

След като извърши всички действия по чл. 68, ал. 4 и 5 от ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик 1 документи за подбор. Констатациите от направената проверка относно наличието и редовността на представените в плик № 1 от офертите на участниците документи за подбор са подробно описани от комисията в протокол от 05.08.2015 г. по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, съставляващ неделима част от този протокол.

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържашите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации и в зависимост от тях изиска от участниците: „В и В ИЗОМАТИК“ ООД и „SEZ KROMPACHY“ A.S. да представят допълнително документи за отстраняване на констатираните липси и/или нередности при условията на чл. 68, ал. 9 ЗОП и в указания срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола с констатациите.

Предвид обстоятелството, че документите в плик № 1 от офертите на не всички участници, съответстват с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението за обществена поръчка и изискванията на ЗОП, протоколът по чл. 68, ал. 7 ЗОП от 05.08.2015 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците е изпратен до всички участници в деня на публикуването му в профила на купува.

След изтичане на установения в протокола, в пълно съответствие с чл. 68, ал. 9 от ЗОП, 5 – дневен срок (определен в работни дни), комисията разгледа допълнително представените документи от участниците, от които такива са били изискани и предоставени по указания в протокола по чл. 68, ал. 7 ЗОП от 05/08/2015 г. начин, а именно:

**„В И В Изоматик“ ООД с вх. № CD DOC-7663/ 10.08.2015 г. в 15:54 часа; и  
SEZ Krompachy a.s. с вх. № CD DOC-7736/ 12.08.2015 г. в 15:53 часа.**

След като се увери, че получените пликове са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията пристъпи към отварянето им по реда на получаването им в деловодството на възложителя. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се във всеки от пликовете с допълнителни документи на всеки от участниците, който е предоставил такива в указания от комисията срок.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията провери съответствието на документите от плик № 1 на офертите, включително и на допълнително представените такива на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП с изискванията за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

#### **1. По отношение на офертата на участника „В и В ИЗОМАТИК“ ООД:**

Участникът е представил изисканите с протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП от 05.08.2013 г. допълнителни документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП в указаният от комисията краен срок, в това число: оригиналите на удостоверенията за изпълнение на доставки, с предмет сходен с предмета на поръчката, които са били декларирани и описани в декларацията - списък, представена в плик № 1 от офертата му, в това число от следните ползватели на доставките, а именно: „СТАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – клон Бургас, „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, „ХАНИУЕЛ“ ЕООД, ЕТ „Недялко Недялков“, „МИГАРОВ – ЕЛ“ ЕООД, „ЕВН“ ЕООД (за изпълнение на доставки през последните 3 години по договор с номер 4600000995/28.09.2011 г.). Видно от представените оригинали на удостоверенията, описани по-горе, участникът е представил в допълнително определения срок по чл. 68, ал. 9 ЗОП всички изискуеми документи за подбор, с което е изпълнил минималното изискване на възложителя по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Предвид горното, комисията приема, че участникът „В и В ИЗОМАТИК“ ООД е представил необходимите документи за подбор при условията на чл. 68, ал. 9 от ЗОП, вследствие на което и по аргумент от чл. 68, ал. 10 от ЗОП, ще бъдат разгледани документите в Плик № 2 от офертата му.

#### **2. По отношение на офертата на участника „SEZ KROMPACHY“ A.S.:**

Комисията се запозна детайлно с допълнително представените в указания срок документи по чл. 68, ал. 9 ЗОП, провери ги за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

До изтичане на посочения в протокола по чл. 68, ал. 7 ЗОП от 05/08/2015 г. и установен в чл. 68, ал. 9 ЗОП 5-дневен срок (в работни дни), който изтича за участника на 12/08/2015 г., тъй като същият е получил (на посочения в офертата му факс номер) протокола по чл. 68, ал. 7 ЗОП на 05/08/2015 г.

(видно от автоматично генерираното известие за доставяне от техническото средство на изпращане /факс репорта от факс апарата/), участникът е представил следното:

**2.1. Ксерокопия** от декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП от инж. Imrich Smarzik - председател на Управителния съвет, инж. Dusan Torok – зам. председател на Управителния съвет и следните членове на УС: инж. Frantisek Dzurilla, Mgr. Janka Filipova, инж. Stanislav Benco, инж. Jan Kamenicky, които са заверени единствено с частна заверка - „Вярно с оригинала“ и то не от издателите на декларациите, а от управителя на фирма «БОРЕЛС» ЕООД – посочена в писмо, съдържащо се в Плик № 1 от офертата, като оторизирано лице от участника «SEZ KROMPACHY» A.S. да го представлява в конкретната обществена поръчка.

Комисията констатира, че липсват оригинали или нотариално заверени копия на изброените по-горе декларации, които следва да се предоставят от правоимащите да представляват и управляват дружеството участник лица, поради което предоставените копия с единствено частна заверка «Вярно с оригинала» не могат да бъдат приети за официални и автентични документи, изхождащи от компетентните да ги подписват длъжностни лица, определени в чл. 47, ал. 4 от ЗОП и изразяващи тяхната действителна правна воля.

**2.2. Списък на доставките** съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП, **подписан от представляващия «БОРЕЛС» ЕООД и подпечатан с печата именно на това дружество**, което е посочено в нарочно писмо съдържащо се в Плик № 1 от офертата на участника за оторизиран от участника «SEZ KROMPACHY» A.S. да го представлява в конкретната обществена поръчка, придружен с 5 броя оригинали на удостоверения за доставки, с предмет сходен с предмета на поръчката.

Комисията не приема представения списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не може да направи обоснован извод за това, че той е подписан от компетентно лице – представляващият по закон участника или изрично упълномощено от него лице, доколкото списъкът е подписан от управляващия и представляващ „БОРЕЛС“ ЕООД, на което в документа за оторизация, приложен в Плик № 1 от офертата не е предоставено правомощие да подава оферта за участие в процедурата, съответно да подписва съответните документи във връзка с подаването на офертата и участието в процедурата, чрез представляващото го по акт за регистрация лице, от името и за сметка на участника, а единствено се съдържа бланкетната и твърде обща формулировка «да представлява», във връзка с обществената поръчка. От тази формулировка не може да се изведе еднозначно и категорично правомощието на «БОРЕЛС» ЕООД да подписва чрез представляващото го лице необходимите документи по хода на поръчката, доколкото простото представителство (посочено в акта за упълномощаване към офертата) може да се приеме единствено като физическо присъствие в отделните публични етапи на поръчката; а подписването на документи (за което според комисията се изисква изрично упълномощаване) е свързано със законосъобразно изразяване на правна воля в писмена форма, с което се поемат конкретни задължения, които участникът в случая може да оспори, ако комисията приеме, че «БОРЕЛС» ЕООД чрез своя представляващ има право да подписва документи от офертата, при наличието единствено на абстрактната формулировка «да представлява». Именно поради това в практиката все по-често се отричат подобни общи формулировки за делегиране на представителна власт, като се дава правна тежест на конкретно описаните правомощия, които се предоставят от упълномощителя в полза на неговия представител.

**2.3. Имейл** (разпечатка от електронна поща) от UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. от Fulierova Iveta (вероятно служител на банката) до инж. Frantisek Dzurilla (член на УС и длъжностно лице в дружеството – участник), съдържащ кореспонденция на чешки език, която след превод от лице в структурата на възложителя, познаващо този език, се оказа, че се отнася до известие от обслужващата участника банка до самия участник за промяна на условията на издадената по негова поръчка банкова гаранция в частта за срока – удължаване до 20.02.2016 г. и в частта за стойността – увеличаване до размер на 10 225.00 евро.

Комисията не може да приеме този частен документ като доказателство за това, че участникът е представил/осигурил надлежна гаранция за участие в поръчката, в съответствие с изискванията на документацията за участие и ЗОП. В Плик № 1 от своята оферта участникът не е представил оригинал на банкова гаранция, отговаряща на изискванията на Възложителя, предварително определени в обявлението и документацията за участие, а е представил отново извадка от електронна кореспонденция между обслужващата го банка и обслужващата възложителя банка, от която се вижда че обслужващата участника банка е гарантирала пред обслужващата възложителя банка със SWIFT съобщение, че в полза на Възложителя е учредена банкова гаранция за участие в поръчката. След проверка на комисията се установи, че действително обслужващата банка на участника се е задължила към възложителя чрез обслужващата го банка в страната, но липсва оригинален документ с подпис и печат на банката – издател на банковата гаранция, а освен това, гаранцията, с която

обслужващата участника банка се е задължила е за по-кратък срок и на по-ниска стойност от предварително определените от Възложителя в обявлението и документацията за участие. С протокола от 05/08/2015 г. по чл. 68, ал. 7 ЗОП от участника е било изискано да отстрани тази нередност в офертата си, като той вместо да предостави оригинална банкова гаранция и анекс за удължаване на срока ѝ и увеличаване на стойността ѝ до изискуемите от възложителя, предоставя нова извадка от електронна поща с кореспонденция относно гаранцията с обслужващата го банка. Освен че тази кореспонденция не е документа за гаранция за участие, който се изисква от Възложителя, тя е на чешки език, който не е езика на обществената поръчка. Както в Плик 1 от офертата, така и в допълнително представените документи по чл. 68, ал. 9 ЗОП липсва оригинал на банкова гаранция за участие и анекс за удължаване на срока и увеличаване на стойността ѝ, на български език, с изискуемото съдържание и с подпис и печат на правоимащо длъжностно лице от обслужващата участника банка, поради което комисията не може да приеме наличната кореспонденция по електронна поща, и то на различен език от този на провеждане на поръчката, за официален акт на банката – издател на гаранцията, в посока на наличието и желаната промяна в съдържанието на банковата гаранция, за да отговори то на предварително обявените условия на Възложителя. Предвид на това, комисията счита, че липсва официален документ в изискуема форма за учредяване на банкова гаранция в полза на Възложителя и с изискуемото от него съдържание.

**2.4.** В своето придружаващо писмо, към допълнителните документи по чл. 68 ал. 9 от ЗОП, представителя по пълномощие на участника „БОРЕЛС“ ЕООД уведомява оценителната комисия, че поради административни пречки (ползване на годишни отпуски от компетентните длъжностни лица на дружеството участник), оригинали на представените допълнителни документи по чл. 68, ал. 9 ЗОП могат да се представят на по-късен етап, а именно в срок до 18.08.2015 г., което е след изтичане на 5-дневния срок (определен в работни дни), съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

Комисията не приема и няма правно основание да приеме подобно предложение или искане и да предостави допълнителен срок на участника „SEZ KROMPACHY“ A.S. за предоставяне на оригинали от изискуваните допълнително документи по чл. 68 (9) от ЗОП и след изтичане на определения 5-дневен срок (в работни дни), доколкото това би поставило в неравностойно положение останалите участници, от които са били изискани допълнителни документи по чл. 68 (9) от ЗОП, спрямо участника „SEZ KROMPACHY“ A.S., които пък на свой ред би бил толериран и поставен при по-благоприятни условия спрямо останалите участници. А и новелата на чл. 68 (9) от ЗОП е императивна, а посоченият в нея 5-дневен срок (в работни дни) преклузивен, във връзка с което тя не предвижда правна възможност за предоставяне на допълнителен срок за допълнителни документи, след изтичане на установения срок от 5 работни дни, от получаване на протокола по чл. 68 (7) от ЗОП. Протоколът по чл. 68 (7) от ЗОП е получен от участника „SEZ KROMPACHY“ A.S. на 05.08.2015 г., видно от факс репорта, във връзка с което 5-дневния срок (в работни дни) изтича на 12.08.2015 г. Предвид нормата на чл. 68, ал. 9 ЗОП допълнителни документи от участника „SEZ KROMPACHY“ A.S. или от който и да е друг участник, от който такива са били изискани с протокола по чл. 68, ал. 7 ЗОП, след изтичане на установения в закона срок от 5 работни дни няма да бъдат приемани и разглеждани от комисията. Всички получени документи от подобен род ще бъдат прилагани във вида, в който са получени в деловодството на възложителя към преписката по провеждане на обществената поръчка и няма да бъдат отваряни, в това число документи с вх. №CD DOC -7736 /1/ от 17.08.2015 г. от участника „SEZ KROMPACHY“ A.S.

Предвид констатираните по-горе липси и несъответствия, офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, като липсите и несъответствията в нея не са били отстранени в допълнителния срок по чл. 68, ал. 9 ЗОП, поради което комисията предлага офертата на участника да бъде отстранена от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 1, б. б), т. 3 и т. 5 от ЗОП.

Отчитайки горните констатации, комисията счита, че участникът „SEZ KROMPACHY“ A.S. не е представил необходимите документи за подбор, дори и в допълнително представеният му срок по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, поради което няма да бъдат разгледани документите в Плик № 2 от офертата му.

#### **РАЗДЕЛ IV**

Комисията продължи работата си, като извърши подробна проверка на заявените обстоятелства и представените документи в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от офертите на всички участници, на които документите в Плик № 1 отговарят на изискванията на Възложителя, а именно: „ВАЛЕЛЕКТРИК“ ООД, „СЕМО“ ООД, „В И В ИЗОМАТИК“ ООД, „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД, „ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, „АСМ“ ООД. В работата на комисията, поради обективна невъзможност за изпълнение задълженията му (прекратяване на трудовото правоотношение с възложителя), на мястото на Иван Илиев - определен за основен член на комисията, се включи Благвеста Трифонова - определена за резервен член на комисията в заповедта за нейното назначаване, цитирана по-горе в протокола.

Преди да започне изпълнението на своите задължения резервния член Благовеста Трифонова подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП и се запозна с извършената до момента работа от комисията, както и с офертите на участниците.

Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците документи в плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, провери ги за съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. Техническите предложения на участниците **„В и В ИЗОМАТИК“ ООД и „СЕМО“ ООД** от плик № 2 от офертите им **не отговарят** на изискванията на Възложителя, тъй като в тях липсват попълнени задължителни данни в техническите спецификации за стоката, предмет на доставка, а именно:

**1.1. По отношение на техническото предложение на „В и В ИЗОМАТИК“ ООД:**

В техническите спецификации, с декларираните данни от участника, в техническото предложение за еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи до 125А,10кА, широчина на полюс 27mm, т. 3 "Технически параметри и други данни", т. 3.1 – при изискване на Възложителя тип „С“ на времетокова характеристика на задействане, участникът не е попълнил стойност/данни за тази изискуема (задължителна) характеристика на стоката.

Тази липса в техническото предложение от Плик 2 от офертата на участника не може да бъде отстранена чрез искане на допълнителна информация или разяснения от страна на комисията, доколкото би била нарушена забраната на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. б) ЗОП, а именно тази възможност да не се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците. Тази норма е императивна, а установената съдебна практика в този смисъл константна, поради което допуснатото несъответствие в офертата на участника следва да доведе до неговото отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **„В и В ИЗОМАТИК“ ООД**, поради това, че офертата на участника страда от несъответствия и липси, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на този етап на процедурата и в тази връзка се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Комисията реши на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не отваря плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника **„В и В ИЗОМАТИК“ ООД**.

**1.2. По отношение на техническото предложение на „СЕМО“ ООД:**

А) В техническите спецификации, с декларираните данни от участника, в техническото предложение за еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи до 63А,10кА, широчина на полюс 18mm, т. 3 "Технически параметри и други данни", т. 3.1 – при изискване на Възложителя тип „С“ на времетокова характеристика на задействане, участникът не е попълнил стойност/данни за тази изискуема (задължителна) характеристика на стоката.

Б) В техническите спецификации, с декларираните данни от участника, в техническото предложение за еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи до 125А,10кА, широчина на полюс 27mm, т. 3 "Технически параметри и други данни", т. 3.1 – при изискване на Възложителя тип „С“ на времетокова характеристика на задействане, участникът не е попълнил стойност/данни за тази изискуема (задължителна) характеристика на стоката.

Тези липси в техническото предложение от Плик 2 от офертата на участника не могат да бъдат отстранени чрез искане на допълнителна информация или разяснения от страна на комисията, доколкото би била нарушена забраната на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. б) ЗОП, а именно тази възможност да не се използва за промяна на техническото и ценовото предложение на участниците. Тази норма е императивна, а установената съдебна практика в този смисъл константна, поради което допуснатото несъответствие в офертата на участника следва да доведе до неговото отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **„СЕМО“ ООД**, поради това, че офертата на участника страда от несъответствия / липси, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП на този етап на процедурата и в тази връзка се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Комисията реши на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не отваря плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника **„СЕМО“ ООД**.

2. По отношение на офертите на участниците: **„ВАЛелектрик“ ООД, „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД, „ТРЕЙД Груп 2000“ ЕООД и „АСМ“ ООД**, след прегледа на представените от тях документи в Плик 2

от офертите им, комисията констатира, че документите им в Плик № 2 отговарят на изискванията на Възложителя.

## **РАЗДЕЛ V**

В резултат на извършената проверка на документите от Плик 1 и Плик 2 и констатациите за съответствието на офертите на част от участниците с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП), преди да пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чийто оферти отговарят на изискванията на възложителя (в частта им на Плик 1 и Плик 2), в изпълнение на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, с оглед факта че предварително избраният и обявен критерий за оценка е „икономически най-изгодната оферта“, комисията извърши оценяване на офертите на участниците, чиито документи в Плик 1 и Плик 2 отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, по всички други показатели от техническото предложение (различни от цената), включени като показатели подлежащи на оценка в методиката за изготвяне на комплексната оценка на офертите.

Съгласно раздел XI. Методика за оценка на офертите в рамковото споразумение /МООРС/ от документацията за участие трите показателя, които се оценяват са:

T1 - Максимална разсейвана мощност.

T2 - Обхват на напречни номинални сечения който трябва да се свържат с клемите. Допуска се използване на масивни и многожични проводници.

T3 - Номинален диаметър на резбата на стягащият винт.

От таблицата за определяне на коефициенти за тежест /точки/, в горесцитирания раздел на документацията за участие е видно, че:

Показател T1 се оценява по най-ниска стойност;

Показател T2 се оценява по най-голям обхват;

Показател T3 се оценява по най-голям диаметър;

### **За показател T1 - Максимална разсейвана мощност:**

Участник	„Трейд груп 2000“ ЕООД	„ПМ Електрикал“ ЕООД	„АСМ“ ООД	„ВАЛ електрик“ ООД
Y	5.9	6.5	5.4	4.4
средна ст-ст на останалите предложения	5.4	5.2	5.6	5.9
проверка по чл. 70, ал.1 от ЗОП	-9%	-24%	4%	26%

### **За показател T2 - Обхват на напречни номинални сечения който трябва да се свържат с клемите. Допуска се използване на масивни и многожични проводници:**

Участник	„Трейд груп 2000“ ЕООД		„ПМ Електрикал“ ЕООД		„АСМ“ ООД		„ВАЛ електрик“ ООД	
	min	max	min	max	min	max	min	max
Y	0.75	35	1	50	1	25	1	25
	34.25		49		24		24	
средна ст-ст на останалите предложения	32.33		27.42		35.75		35.75	
проверка по чл. 70, ал.1 от ЗОП	-6%		-79%		33%		33%	

### **За показател T3 - Номинален диаметър на резбата на стягащият винт:**

Участник	„Трейд груп 2000“ ЕООД	„ПМ Електрикал“ ЕООД	„АСМ“ ООД	„ВАЛ електрик“ ООД
Z	4.9	6	6.5	5
средна ст-ст на останалите предложения	5.8	5.5	5.3	5.6
проверка по чл. 70, ал.1 от ЗОП	16%	-10%	-23%	11%

Въз основа на извършената оценка, комисията установи, че за всеки от трите критерия по-горе, които подлежат на оценяване има наличие на предложения с числово изражение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Това обстоятелство поражда необходимост от изискване на писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участниците, направили тези предложения. Участниците, от които се налага да бъдат изискани обосновки по чл. 70, ал. 1 ЗОП и показателите от техническото си предложение, които следва да обосноват, са както следва:

1. Участникът „ВАЛ Електрик“ ООД е направил предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници **по показател Т1** - Максимална разсейвана мощност;
2. Участникът „ПМ Електрикал“ ЕООД е направил предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници **по показател Т2** - Обхват на напречни номинални сечения които трябва да се свържат с клемите. Допуска се използване на масивни и многожични проводници;
3. Участникът „АСМ“ ООД е направил предложение, което е с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници **по показател Т3** - Номинален диаметър на резбата на стягащият винт;

С писма изх. №№, както следва: СВ-DOC-4121/ 18.08.2015 г. до „ПМ Електрикал“ ЕООД; СВ-DOC-4122/ 18.08.2015 г. до „АСМ“ ООД и СВ-DOC-4123/ 18.08.2015 г. до „ВАЛ Електрик“ ООД, комисията изиска подробни писмени обосновки за техническите показатели, включени в оценката, от посочените по-горе участници, които са направили предложения за изпълнение на поръчката по съответните показатели, с 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията в офертите на останалите участници по същия показател. Писмата по чл. 70, ал. 1 ЗОП (посочени по-горе) са изпратени по факс (на посочените на пликовете с офертите на съответните участници факс номера) на 18.08.2015 г. и са получени от техните адресати на същата дата, видно от автоматично генерираните факс-репорти (автоматично генерирани известия за доставяне) от факс апарата на изпращане. В писмата по чл. 70, ал. 1 ЗОП е указано, че писмените обосновки следва да се представят в срок до 16:00 часа на 24.08.2015 г., който е съобразен с минималният срок от 3 работни дни, определен в чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

От получения от деловодството на възложителя на 25.08.2015 г. списък е видно, че запечатани пликове с писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за открита процедура с предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи“, реф. № PPD 15 – 032, са получени от всички участници, от които такива са били изискани, като същите са регистрирани по реда на тяхното подаване, както следва:

1. Вх. № CD DOC-8109/ 21.08.2015 г. в 15:05 часа – „ВАЛ Електрик“ ООД;
2. Вх. № CD DOC-8140/ 24.08.2015 г. в 11:31 часа – „АСМ“ ООД;
3. Вх. № CD DOC-8162/ 24.08.2015 г. в 15:51 часа – „ПМ-Електрикал“ ЕООД.

На 25.08.2015 г., на свое закрито заседание комисията разгледа получените писмени обосновки от участниците. В работата на комисията, поради обективна невъзможност за изпълнение задълженията си, на мястото на Марияна Бецинска - определена за основен член на комисията, се включи Анета Димитрова - определена за резервен член на комисията в заповедта за назначаването ѝ, издадена от упълномощения представител на възложителя.

След извършения преглед на представените писмени обосновки по чл. 70, ал. 1 ЗОП, комисията направи конкретни констатации по чл. 70, ал. 2 ЗОП, както следва:

1. По отношение на писмената обосновка на участникът „ВАЛ Електрик“ ООД:  
В своята писмена обосновка участникът заявява, че стойността на посочения показател Т1 – Максимална разсейвана мощност е базирана на информацията, предоставена от производителя Hyundai Heavy Industries Co. Ltd. и тестове на стоката, проведени от КЕМА съгласно стандарт IEC/EN 60898-1. Стойността на този показател съответства както на посочения европейски стандарт, така и на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в поръчката. Тези свои изявления, участникът доказва с Декларация (на английски и в превод на български език) от производителя за верността на стойността на посочения показател, по отношение на който се иска обосновка, както и с извадка от протокол за изпитване на стоката от лицензирана лаборатория КЕМА.

Предвид горното, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са обективни, защото се отнасят именно до стоката по предмета на поръчката, съответстват на производствените характеристики на стоката и установените за нея стандарти за качество, което се доказва с надлежни писмени документи, изхождащи от производителя и лицензирана лаборатория, която има право да прави типови изпитвания.

Разгледани по същество тези обективни обстоятелства са свързани с предложеното техническо решение, а именно – техническите специфики (производствени и работни) на стоката, чиято доставка е предмет на обществената поръчка. С оглед факта, че именно това е



стойността на показателя за който се иска обосновка, заявен от производителя на стоката и установен вследствие нейното изпитване, както и поради факта, че този показател съответства, както на съответния европейски стандарт, така и на изискванията на документацията за участие, участникът не би могъл да предложи друго техническо решение, освен това.

С оглед установеното от фактическа и правна страна по-горе, комисията счита, че писмената обосновка на участника следва да бъде приета на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 ЗОП.

2. По отношение на писмената обосновка на участникът „АСМ“ ООД:

В своята писмена обосновка участникът заявява, че стойността на показателя Т3 - Номинален диаметър на резбата на стягащият винт, за който се иска писмена обосновка е такава, защото съответства на стойността, посочена от производителя в работните характеристики на стоката, чиято доставка е предмет на обществената поръчка, във връзка с което е предоставил писмо – обосновка на този показател на английски и в превод на български от производителя Delixi Electric. Производителят сочи следните обстоятелства във връзка с определяне на стойността на този показател: стоката по предмета на поръчката отговаря на техническите характеристики на приложимите европейски стандарти, тя е изпитана от съответните лицензирани лаборатории, които са установили именно тази стойност, а тя е такава, защото осигурява издръжливост при вибрации на стоката и при по-голяма сила на затягане.

Предвид горното, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са обективни, защото се отнасят именно до стоката по предмета на поръчката, съответстват на производствените характеристики на стоката и установените за нея стандарти за качество, което се доказва с надлежен писмен документ, изхождащ от производителя.

Разгледани по същество тези обективни обстоятелства са свързани с предложеното техническо решение, а именно – техническите специфики (производствени и работни) на стоката, чиято доставка е предмет на обществената поръчка. С оглед факта, че именно това е стойността на показателя за който се иска обосновка, заявен от производителя на стоката и установен вследствие нейното изпитване, както и поради факта, че този показател съответства, както на съответния европейски стандарт, така и на изискванията на документацията за участие, участникът не би могъл да предложи друго техническо решение, освен това.

С оглед установеното от фактическа и правна страна по-горе, комисията счита, че писмената обосновка на участника следва да бъде приета на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 ЗОП.

3. По отношение на писмената обосновка на участникът „ПМ Електрикал“ ЕООД:

В своята писмена обосновка участникът заявява, че стойността по показател Т2 - Обхват на напречни номинални сечения който трябва да се свържат с клемите. Допуска се използване на масивни и многожични проводници съответства на определената от производителя на стоката, чиято доставка е предмет на обществената поръчка. За доказване на това обстоятелство, участникът се позовава на Приложение 2 от техническото си предложение, в което се съдържа писмено потвърждение на горните обстоятелства от страна на производителя на стоката.

Предвид горното, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са обективни, защото се отнасят именно до стоката по предмета на поръчката и съответстват на производствените характеристики на стоката, което се доказва с надлежен писмен документ, изхождащ от производителя и приложен в техническото предложение от Плик 2 на участника, като Приложение 2 към него.

Разгледани по същество тези обективни обстоятелства са свързани с предложеното техническо решение, а именно – техническите специфики (производствени и работни) на стоката, чиято доставка е предмет на обществената поръчка. С оглед факта, че именно това е стойността на показателя за който се иска обосновка, заявен от производителя на стоката, участникът не би могъл да предложи друго техническо решение, освен това.

С оглед установеното от фактическа и правна страна по-горе, комисията счита, че писмената обосновка на участника следва да бъде приета на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 ЗОП.

Съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий „икономически най-изгодна оферта“ и при спазване на методиката за оценка от документацията за участие, е направена оценка по показателите от техническите предложения от офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на възложителя. Комисията определи коефициентите за тежест /точки/ за формиране на комплексна оценка (КО) на участниците, чиито предложения отговарят на условията и изискванията на документацията за участие.

Получените резултати, са както следва:

**По показателя Т1 - Максимална разсейвана мощност:**

Всички изчисления се правят по следната формула:

$$Q = \frac{(x - Y) \times 10}{(x - Z)}$$

Y – Оценявана ст-т, при наличие на няколко стойности при изпитването се взема най лошата с-ст;  
 X – 13 W, максималната допустима ст-т взета от техническата спецификация за Мин.авт.прек.до 18,1P 63 A,;  
 Z – Минимална ст-т предложена от участниците;

Участник	„Трейд груп 2000“ ООД	„ПМ електрикал“ ЕООД	„АСМ“ ООД	„ВАЛелектрик“ ООД
Y	5.9	6.5	5.4	4.4
X (13W)	13	13	13	13
Z	4.4	4.4	4.4	4.4
Q (точки)	8.3	7.6	8.8	10

По показателя T2 - Обхват на напречни номинални сечения който трябва да се свържат с клемите. Допуска се използване на масивни и многожични проводници:

Всички изчисления се правят чрез следната формула:

$$Q = \frac{(X - Y) \times 10}{(X - Z)}$$

Y – Оценяван обхват, разлика между максималното и минималното сечение.

X – Минимален обхват от техническата спецификация за обявен ток 50 - 80 A 10÷25mm<sup>2</sup> разлика между максималното и минималното сечение -15mm<sup>2</sup>;

Z – Максимален обхват предложен от участниците максимална разлика между максималното и минималното сечение.

Q – Получена оценка

Участник	„Трейд груп 2000“ ООД		„ПМ електрикал“ ЕООД		„АСМ“ ООД		„ВАЛелектрик“ ООД	
	min	max	min	max	min	max	min	max
	0.75	35	1	50	1	25	1	25
Y	34.25		49		24		24	
X min	15		15		15		15	
Z max	49		49		49		49	
Q (точки)	5.7		10.0		2.6		2.6	

По показателя T3 - Номинален диаметър на резбата на стягащият винт:

Всички изчисления се правят чрез следната формула

$$Q = \frac{(Z - X) \times 10}{(Y - X)}$$

Оценка за най-висока стойност. Всички изчисления се правят чрез следната формула:

Y – Най висока с-ст на номинален диаметър на резбата на стягащият винт предложена от участниците.

X – Най ниска с-ст на номинален диаметър на резбата на стягащият винт предложена от участниците

Z – Изследвана ст-т за номинален диаметър на резбата на стягащият винт предложена за съответният участник.

Q – Получена оценка, точки;

Участник	„Трейд Груп 2000“ ЕООД	„ПМ електрикал“ ЕООД	„АСМ“ ООД	„ВАЛелектрик“ ООД
Y max	6.5	6.5	6.5	6.5
X min	4.9	4.9	4.9	4.9
Z	4.9	6	6.5	5
Q (точки)	0.0	6.9	10.0	0.6

С оглед гореизложеното и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито предложения за изпълнение на поръчката (от Плик № 2) отговарят на изискванията на Възложителя, а именно:

1. „ВАЛелектрик“ ООД;
2. „ПМ ЕЛЕКТРИКАЛ“ ЕООД;
3. „ТРЕЙД Груп 2000“ ЕООД;
4. „АСМ“ ООД.

На 25.08.2015 г. председателят на комисията публикува съобщение в профила на купувача съдържащо уведомление за деня, часа и мястото на отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

#### **РАЗДЕЛ VI**

На 31.08.2015 г. от 14:00 часа, така както е указано в съобщението посочено по-горе, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя. В работата на комисията, поради обективна невъзможност за изпълнение задълженията си, на мястото на Кирил Петров - определен за основен член на комисията, се включи Милчо Коларов - определен за резервен член на комисията със заповедта за назначаването ѝ на възложителя.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 от офертите на допуснатите участници не присъстваха представители на участниците в откритата процедура.

Председателят на комисията преди отварянето на ценовите оферти съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка (освен цената), след което отвори последователно пликите с „Предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите на участниците в деловодството на Възложителя и обяви публично предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, изготвени съгласно образец от документацията за участие. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.

Комисията направи проверка на ценовите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията установи, че офертата на участника „ВАЛелектрик“ ООД съдържа ценово предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, видно от следната таблица за оценка:

УЧАСТНИК	„ВАЛелектрик“ ООД	„ПМ електрикал“ ЕООД	„Трейд груп 2000“ ЕООД	„АСМ“ ООД
оценявяна (предложена) стойност	425.50	487.37	626.98	728.51
средна ст-ст на останалите предложения	614.29	593.66	547.13	513.28
Проверка по чл. 70, ал.1 от ЗОП	31%	18%	-15%	-42%
ТОЧКИ	70.0	61.1	47.5	40.9

С писмо изх. № СВ-DOC-4356/ 31.08.2015 г. до участника „ВАЛелектрик” ООД комисията изиска на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Писмото по чл. 70, ал. 1 ЗОП е изпратено по факс на 31.08.2015 г. до посочения по-горе участник и е получено на същата дата от него, видно от автоматично генерирания факс-репорт (известие за доставяне от техническото средство на изпращане) от факс апарата на изпращане. В писмото, посочено по-горе, е указано, че писмената обосновка следва да се представи в срок до 16:30 часа на 03.09.2015 г., когато изтича минималният срок от 3 работни дни, определен в чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

От получения от деловодството на възложителя списък е видно, че запечатан плик с писмена обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е получена от участника, от който такава е била изискана, както следва:

**1. Вх. № CD DOC-8516/03.09.2015 в 09:36 часа – „ВАЛелектрик” ООД;**

На 03.09.2015 г. от 16:35 часа, комисията разгледа на свое закрито заседание получената писмена обосновка от участника „ВАЛелектрик” ООД и направи следните правни и фактически изводи:

Участникът е изложил в своята писмена обосновка следните обстоятелства, които влияят върху ценовото му предложение, както следва:

1. Стоките, които са оферирани от участника и ще бъдат доставяни при евентуалното му определяне за изпълнител са производство на Hyundai Heavy Industries (HHI), който е най-големият производител в Корея и водещ по износ за Азия, Америка и Япония производител на електротехническо и енергетично оборудване. Стремехът му е да заеме лидерски позиции и на европейския пазар, като средството за постигане на тази цел е „конкурентното ценово позициониране на предлаганите продукти“, което е съчетано с високо качество и технологични и производствени характеристики на стоката;
2. На следващо място участникът прави сравнителен анализ на стойностите на доставка на идентична стока, с тази, която е предмет на настоящата поръчка през 2013 г., когато е доставял такава стока по договор с възложителя и оферираниите по настоящата поръчка цени в ценовото му предложение. Според този анализ цените на стоката в ценовата оферта на участника по настоящата обществена поръчка са по-високи със средно претеглена стойност от 15%, като подробно е обосновал факторите (като инфлация, промяна във валутни курсове долар/евро и прочие), които са повлияли за това повишение в цените сега, спрямо тези по които е доставял през 2013 г.;
3. В заключение, участникът уточнява, че е официален дистрибутор на HHI за електро апаратура ниско напрежение (НН) и средно напрежение (СрН) и има изключителни права да търгува със стоката на HHI в България. Това му дава право да заявява и купува стоката с която търгува направо от заводите на производителя, като ползва отстъпки и спестява както доставно – складови разходи, така и разходи за надбавки и свързани разходи на прекупвачи и дистрибутори, което допълнително би оскъпило стоката за възложителя по пътя и от производителя до клиента.

Разгледани по същество, горните обстоятелства от обосновката на участника са обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката, реално се установяват от публикациите в интернет пространството за пазарния дял на производителя на стоката и предоставената към обосновката анализна информация, но с изключение на обстоятелството по т. 3, които пряко влияят на цената на стоката, комисията счита, че останалите две нямат отношение към предпоставките по чл. 70, ал. 2 ЗОП, въз основа на които писмената обосновка на участника може да бъде приета от оценителната комисия.

Това, че производителя на стоката, предмет на доставката по обществената поръчка се стреми да заеме основен пазарен дял в Европа, като за целта предлага ниски цени на стока, която е с високо качество не е свързано нито с предпоставката: оригинално решение за изпълнение на поръчката, нито с: предложеното техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия, икономичност или получаване на държавна помощ. Същото важи и по отношение на обстоятелството по т. 2 от обосновката на участника, а именно: сравнението на доставните цени от 2013 с тези от 2015 г., не може да обоснове нито една от предпоставките за приемане на обосновката по чл. 70, ал. 2 ЗОП. Не

така стоят нещата обаче по отношение на обстоятелството по т. 3, което е достатъчно, за да се направи извод за наличие на „икономичност при изпълнение на поръчката“, доколкото качеството дистрибутор за България, възможността за закупуване на стоката, предмет на доставката направо от производителя при значителни отстъпки, води действително до намаляване на показателите, участващи при формиране на цената на стоката по предмета на поръчката, в това число: доставно – складови разходи, надценки поради опосредяване на продажбата на стоката по пътя и от производителя до клиента. Безспорно при тези икономически благоприятни условия за участника, той може да предложи доста по-добра цена на стоката по предмета на поръчката, отколкото други доставчици, които действат като прекупвачи или посредници на производителя или основният му дистрибутор, при което опосредяване всеки участник в тази верига следва да вземе своята печалба и разходи, за сметка на крайната цена на продукта. Дори и само едно от обстоятелствата, посочени в обосновката на участника да отговаря на изискванията на чл. 70, ал. 2 ЗОП, това е достатъчно, за да бъде приета обосновката на участника, като достатъчно аргументирана съобразно чл. 70, ал. 2 ЗОП. Освен това, тук следва да се отвори една скоба, а именно: въпреки че анализните цени по т. 2 от обосновката на участника нямат пряко отношение към предпоставките за приемане на обосновката по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, разгледани в съвкупност с обстоятелствата по т. 3 от обосновката, които са обективни и свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, те потвърждават обективния характер на обстоятелствата по т. 3, доколкото изключват всякакво съмнение за самоцелно и неестествено намаляване на цените единствено, за да се спечели поръчката, а показват реалното ценообразуване на участника, отчитането на инфлационните процеси и промените във валутните курсове, въпреки че за участника са налице условията за икономичност при изпълнение на поръчката, поради факта че е официален дистрибутор на производителя, купува стоката директно от заводите му, ползва отстъпки и пести от доставно – складови разходи.

Предвид изложеното по-горе от фактическа и правна страна, комисията приема обосновката на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП, поради наличие на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

След приключването на прегледа на офертите, при съблюдаване на предварително избрания и посочен в обявлението критерий за оценка на офертите, а именно: „икономически най-изгодна оферта“ и въз основа на методиката за оценка, комисията извърши оценка и класиране на предложенията на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, както следва:

№	Критерии	Коеф. на тежест /точки/	„Трейд груп 2000“ ЕООД	„ПМ Електр икал“ ЕООД	„АСМ“ ООД	„ВАЛелект рик“ ООД
<b>ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА:</b>						
T <sub>1</sub>	Максимална разсейвана мощност	10	8.3	7.6	8.8	10
T <sub>2</sub>	Обхват на напречни номинални сечения който могат да се свържат с клемите за обявен ток 50-80 А. Допуска се използване на масивни и многожични проводници.	10	5.7	10	2.6	2.6
T <sub>3</sub>	Номинален диаметър на резбата на стягащият винт	10	0	6.9	10	0.6
<b>ЦЕНОВА ОЦЕНКА:</b>						
	Ценова оценка	70	47.5	61.1	40.9	70
<b>ОЦЕНКА ТОЧКИ</b>			<b>61.5</b>	<b>85.6</b>	<b>62.3</b>	<b>83.2</b>

На базата на горепосочените коефициенти на тежест, комисията направи комплексна оценка на офертите на участниците по следната формула:

$$KO = CO + T1 + T2 + T3$$

На основание получените резултати, комисията извърши класиране на участниците в открита процедура за сключване на рамкови споразумения за възлагане на обществена поръчка с

предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи“, реф. № РРД 15 – 032, както следва:

<b>Първо място:</b> „ПМ Електрикал“ ЕООД	– 85,6 точки;
<b>Второ място:</b> „ВАЕлектрик“ ООД	- 83,2 точки;
<b>Трето място:</b> „АСМ“ ООД	– 62,3 точки;
<b>Четвърто място:</b> „Трейд груп 2000“ ЕООД	– 61,5 точки.

Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения с всички класирани участници по-горе, съгласно условията и изискванията на документацията за участие в обществената поръчка.


След приключване на работата си, комисията състави и подписа настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата компетентност и предвижданията на ЗОП.

Приложения:

1. Протокол на комисията от 05.08.2015 г.,
2. Оценка ценово предложение.


Комисия:

Председател:

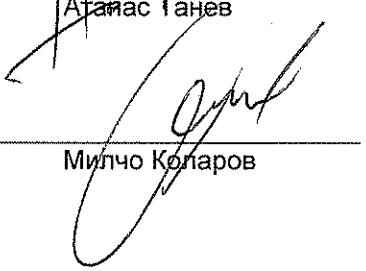
  
Светлана Илиева

Членове:


1.

  
Атанас Танев

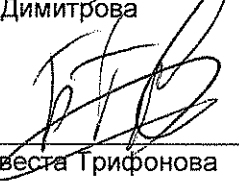
3.

  
Милчо Коларов

2.

  
Анета Димитрова

4.

  
Благовеста Трифонова

## ПРОТОКОЛ

с констатации, относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик № 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи“, реф. № PPD 15 – 032.

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4151/ 24.07.2015 г. на г-н Душан Рибан, Упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 15-032 от 25.05.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи“, реф. № PPD 15 – 032.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на **обособени позиции**.

На основание чл. 64, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 28.05.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0013. Едновременно с това, на основание чл. 45в, ал. 1, т. 3 от ЗОП обявлението за откриване на обществената поръчка е изпратено на 28.05.2015 г. и публикувано на страницата на „Официален вестник“ на Европейски съюз под № 2015/S 104-189749 на 02.06.2015 г. На 29.05.2015 г., на основание чл.22б, ал. 4 във връзка с ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 29.05.2015 г., на основание чл. 27, ал. 2 от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4151/ 24.07.2015 г. на г-н Душан Рибан, Упълномощен член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисия в състав:

#### **Председател:**

Светлана Илиева - Старши експерт "Търговия"/ Оборудване в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България“ ЕАД;

#### **Членове:**

1. Атанас Танев – Главен юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Мариана Бецинска – експерт "Търговия"/Материали в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Иван Методиев Илиев – Инженер разпределение на ел.енергия – Дирекция „Управление на Дружеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Кирил Страхилков Петров – Ръководител Район ОЦ Запад 2 – Дирекция „Експлоатация и Поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### **Резервни членове:**

1. Анета Димитрова - Ръководител отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Евгени Станчев – Старши експерт "Търговия"/Материали в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Илиана Хинкова – Експерт "Търговия"/ Оборудване в отдел "Стратегически материали", „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Цветина Димитрова – Юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Ангел Захов – Юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
6. Благовеста Константинова Трифонова – Инженер разпределение на ел.енергия – Дирекция „Управление на Дружеството“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Милчо Йорданов Коларов – Зам. Ръководител Район ОЦ Запад 1 - Дирекция „Експлоатация и Поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа този протокол на 05/08/2015 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик 1 "Документи за подбор" от офертите на участниците в откритата процедура.

## **РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 10:00 часа на 24.07.2015 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 23.07.2015 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък са получени **7 /седем/ броя оферти**, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1. Вх. № CD DOC-7054/ 23.07.2015 г.в 13:35 часа – „ВАЛелектрик“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул.„Поручик Неделчо Бончев“№10 гр.,тел: 02/988 10 57, факс:02/986 79 12 e-mail: office@valelectric.bg;

**2. Вх. № CD DOC-7067/ 23.07.2015 г.в 14:50 часа – „СЕМО“ ООД**, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Ботевградско“№ 247 гр. София, тел. 02/931 01 77, факс: 02/942 47 62, e-mail: engineering@semo.bg;

**3. Вх. № CD DOC-7068/ 23.07.2015 г.в 15:14 часа – „В И В Изоматик“ ООД**, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1680, ул. „Пирин“ № 40А, тел: 02/ 4390509, факс: 02/ 9582270, e-mail: office@viv-isomatic.com;

**4. Вх. № CD DOC-7069/ 23.07.2015 г. в 15:17 часа – „ПМ Електрикал“ ЕООД** със седалище, адрес на управление: 1463 гр. София, ул. „Цар Асен“№44 и адрес за кореспонденция: 1528 гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев“№ 10,склад 27, тел: 02/411 25 01, факс:02/852 80 01, e-mail: pm@pmelectrical.bg;

**5. Вх. № CD DOC-7073/ 23.07.2015 г. в 15:50 часа – „ТРЕЙД ГРУП 2000“ЕООД** със седалище, адрес на управление: 1220 гр. София, ж.к. „Толстой“, бул. „Рожен“№9 и адрес за кореспонденция: 1220 гр. София, ж.к. „Толстой“, бул. „Рожен“№9, тел: 02/981 28 87, факс:02/981 29 35 e-mail: trade\_group\_2000@abv.bg;

**6. Вх. № CD DOC-7075/ 23.07.2015 г. в 15:51 часа – „АСМ“ ООД** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Стефан Караджа“№7, вх.Б, ет.1, офис 14, тел: 02/9874960, факс:02/9874980 e-mail: office@acm-bg.com;

**7. Вх. № CD DOC-7078/ 23.07.2015 г. в 15:58 часа – SEZ Krompachy a.s.** със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: 053 42 гр. Кромпахи, ул. „Хорнадска“ № 1, тел: +421/534189111, факс:+421/534189341 e-mail: sez@sez-krompachy.sk; marcel.ferencz@sez-krompachy.sk.

В съответствие с изискванията, посочени в чл. 57 от ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

**Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;**

**Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;**

**Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.**

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участници в откритата процедура, а именно:

Велизар Валериев Васев – упълномощен представител на участника „СЕМО“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да



подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;

- На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликите с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на присъстващия представител на участник съдържаните се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

### **РАЗДЕЛ III.**

Съгласно документацията за участие, **Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“** следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница, съдържаща и представяне на участника) **2.1.** Посочване на единен идентификационен код (ЕИК) по чл. 23 от Закона за търговския регистър (ЗТР), БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрация или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 2.1. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

**2.2. Декларация** по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образеца в документацията за участие)

**3. Финансово и икономическо състояние** – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

#### **4. Технически възможности и/или квалификация**

4.1. **Декларация** от представляващия участник (съгласно образеца в документацията за участие), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки, както следва:

1. Удостоверение/я, издадено/и от получателя/и, посочен/и в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо/и извършването на доставката/ите и/или

2. Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

**Дефиниция:** Стоки, предмет на поръчката, са еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи, като за предмет, сходен с предмета на поръчката, се счита доставка на прекъсвачи

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години доставка на прекъсвачи на стойност не по-малко от 1 000 000 (един милион) лева без ДДС.

Като доказателство към всяка доставка от декларацията, участваща в покриването на минималното изискване, се прилагат оригинали или нотариално заверени копия на удостоверения, издадени от получателя, посочен в списъка, или от компетентен орган, потвърждаващи извършването на доставката, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Може да не се представят доказателства (удостоверения) за всички извършени доставки от Декларацията - списък, но задължително трябва да има доказателства за доставката/ите участваща/и в покриването на минималното изискване за минимална стойност на изпълнените доставки.

**Издадените от получателите удостоверения, следва задължително да съдържат следната информация:**

- еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката доставка/и;  
- датата на извършената доставка/и, еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката  
- стойността на доставката/ите, еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката. **Забележка:** Доставката/ите (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки/и; стойността на доставката/ите, посочени в Декларацията-списък от представляващия участник, следва задължително да съвпадат с доставката/ите (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършената/ите доставки/и и стойността на доставката/ите в представените удостоверения от получатели.

4.2. Сертификати, издадени от акредитирани лица за управление на качеството, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 6 и чл. 53 от ЗОП, а именно валиден сертификат (ксерокопие с частна заверка) по стандарт ISO 9001 или еквивалент и да е с обхват (сфера на дейност) относим към предмета на поръчката.

Забележка: Сертификатът по тази точка трябва да е на български или да се предостави в превод на български език. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки.

5. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2. (съгласно образеца в документацията за участие)

#### **6. Подизпълнители**

6.1. Декларация за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията за участие). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

6.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията за участие).

6.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията за участие)

6.4. Декларация за предоставен ресурс от подизпълнител за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с чл. 51а от ЗОП.

#### **7. Други документи**

7.1. Декларация за приемане на условията в проекта на рамково споразумение и проекта на конкретен договор, неразделна част от рамковото споразумение (съгласно образеца в документацията за участие)

7.2. Документ за гаранция за участие.

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие по посочената в обявлението банкова сметка; или

- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съвпадащи с обявените от Възложителя в образеца от документацията.

7.3. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника

8. Други документи или информация, представени по желание на участника.

### **РАЗДЕЛ IV**

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации и в зависимост от тях изисква от част от участниците да представят допълнително документи, както следва:

#### **1. По отношение на офертата на участника „ВиВ изоматик“ ООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

В съответствие с изискването по т. 3.2 от III.2.3. от обявлението за участие в процедурата Кандидатът е представил (съгласно образеца в документацията за участие), **Декларация** съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, съгласно образеца от документацията, съдържаща 7 позиции на обща стойност 1 015 202,18 лева (Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години доставка на прекъсвачи на стойност не по-малко от 1 000 000,00 (един милион) лева без ДДС), придружена от 5 броя **цветни копия** на удостоверения за изпълнение на стойност 439 344.02 лева, които не са в изискуемата форма – оригинал или нотариално заверени копия.

Кандидатът е декларирал, че информацията относно доставките по първите 2 позиции се намира на сайта на Агенция по обществени поръчки: [www.aop.bg](http://www.aop.bg).

След направена проверка от комисията се установи:

В посочения публичен регистър е публикувана информация за извършени доставки на малогабаритни токови прекъсвачи по договор 4600002030/ 01.10.2013 г. с възложител „ЕВН България Електроразпределение“ АД с изпълнена стойност 453 219,26 лева без ДДС.

В посочения публичен регистър е публикувана информация за сключен договор с възложител „ЕВН България Електроразпределение“ АД по договор с номер 46000000995/ 12.10.2011 г., но там липсва информация за изпълнението на този договор.

**С оглед изложеното по-горе в тази точка, комисията счита, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „ВиВ изоматик“ ООД следва да представи:**

1/ **Оригинали или нотариално заверени копия** на удостоверения за доставки с предмет сходен с предмета на поръчката, **включени** в декларацията - списък, представен в офертата на кандидата от посочените ползватели, а именно: „Старт инженеринг“ АД – клон Бургас, „Интеркомплекс“ ООД, „Ханиуел“ ЕООД, ЕТ „Недялко Недялков“, „МИГАРОВ – ЕЛ“ ЕООД, „ЕВН“ ЕООД – за изпълнение на доставки през последните 3 години по договор с номер 46000000995/ 12.10.2011 г. за стойност 122 638,90 лева.

**или**

1/ **Декларация** от представляващия участника (съгласно образеца в документацията за участие), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки на обща стойност не по-малко от 546 780,74 лева

2/ **Оригинали или нотариално заверени копия** на удостоверения за доставки с предмет сходен с предмета на поръчката, включени в представената декларация и/или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка, на обща стойност не по-малко от 546780.74 лева.

**или**

1/ Участникът, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

## **2. По отношение на офертата на участника SEZ KROMPACHY A.S.:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

1/ В съответствие с изискването по т. 2.2 от III.2.1. от обявлението за участие в процедурата Кандидатът е представил **декларация** по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП от инж. Marcel Ferencz - член на УС на Sez Krompachy a.s., като в същата декларация е цитиран и инж. Imrich Smarzik - председател на Управителния съвет на дружеството, но няма подпис от негова страна.

В извлечението от Търговския регистър от Окръжен съд Кошице е видно, че за начина на действие на законовия орган от името на акционерното дружество се изисква подписът на председателя на Управителния съвет /УС/ и един от членовете на съвета на директорите на дружеството.

2/ В съответствие с изискването по т. 3.2 от III.2.3. от обявлението за участие в процедурата Кандидатът е представил (съгласно образеца в документацията за участие), **Декларация** съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, съгласно образеца от документацията, съдържаща 3 позиции на обща стойност 2 765 059,00 Евро, съответстващо на 5 407 985,30 лева (*Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години доставка на прекъсвачи на стойност не по-малко от 1 000 000,00 (един милион) лева без ДДС*), придружена от 2 броя **цветни копия** на удостоверения за изпълнение, които не са в изискуемата форма – оригинал или нотариално заверени копия.

3/ В съответствие с изискването по III.1.1. от обявлението за участие в процедурата за представяне на гаранция за участие, кандидатът е представил проект на банкова гаранция, без подпис и печат на банката и суифт (съобщение), от което е видно, че Уни Кредит Банк Чешка Република и Словакия а.с. се задължават със сума 10 205,00 евро в полза на Възложителя, като срока на валидност на гаранцията е до 25-ти септември 2015 г. След направена проверка от комисията се установи, че има потвърждение от обслужващата възложителя банка за наличието на подобна банкова гаранция,

учредена в полза на възложителя от участника от обслужващата банка на последния. Недостатък на банковата гаранция се състои в това, че тя не е с изискуемия срок на валидност, а именно до: 20.02.2016г. и на изискуемата стойност от 20 000.00 лв., което според курса на БНБ представлява сума в размер на 10225.00 Евро.

**С оглед изложеното по-горе в тази точка, комисията счита, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът SEZ KROMPACHY A.S. следва да представи:**

1/ **декларация** по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП от инж. Imrich Smarzik<sup>4</sup> - председател на Управителния съвет, инж. Dusan Torok<sup>5</sup> - зам. председател на Управителния съвет и следните членове на УС – инж. Frantisek Dzurilla<sup>6</sup>, Mgr. Janka Filipova, инж. Stanislav Benco<sup>7</sup>, инж. Jan Kamenicky<sup>8</sup>, т.е., необходимо е посочената декларация да се предостави от всички лица, включени в състава на Управителния съвет/Съвета на директорите на дружеството участник, с изключение на инж. Marcel Ferencz, от който е подадена подобна декларация в плик № 1 от офертата на участника.

2/ **Оригинали или нотариално заверени копия** на удостоверения за доставки с предмет сходен с предмета на поръчката, **включени** в декларацията - списък, представена в офертата на участника от посочените ползватели *на стойност не по-малко от 1 000 000,00 (един милион) лева без ДДС*, а именно: или от Techna и/или ISKRA и/или Jager.

3/ **анекс към банковата гаранция** или друг сходен документ, от който да е видно, че срока на учредената банкова гаранция е удължен най-малко до 20.02.2016г. и е увеличена до стойност от **10 225 евро**, което съответства на изискуемите 20 000 лв. по курса на БНБ

**или**

1/ Участникът, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

### **3. По отношение на офертата на участника „ВАЛелектрик“ ООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ВАЛелектрик“ ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

### **4. По отношение на офертата на участника „СЕМО“ ООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „СЕМО“ ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

### **5. По отношение на офертата на участника „ПМ Електрикал“ ЕООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ПМ Електрикал“ ЕООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

### **6. По отношение на офертата на участника „Трейд груп 2000“ ЕООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „Трейд груп 2000“ ЕООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

### **7. По отношение на офертата на участника „АСМ“ ООД:**

Комисията се запозна детайлно с представените документи в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „АСМ“ ООД е представил необходимите документи и не следва от него да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

## РАЗДЕЛ V

Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Участниците представят съответните документи в срок **5 работни дни** от получаването на настоящия протокол. Срокът е определен в работни дни и се брои считано от деня, следващ датата на получаване на настоящия протокол. Документите се предоставят в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура с предмет: „Доставка на еднополюсни и триполюсни миниатюрни автоматични прекъсвачи”, реф. № PPD 15 – 032, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, на адрес: гр. София, бул. "Цариградско шосе" № 159, не по-късно от 16:00 ч. на деня, в който изтича последния ден от 5 дневния срок. Когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен (работен) ден.

Комисия:

Председател:



Светлана Илиева

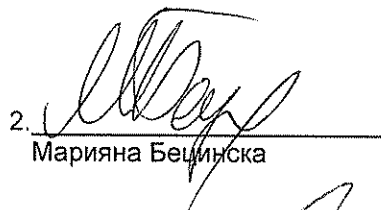
Членове:

1.



Атанас Танев

2.



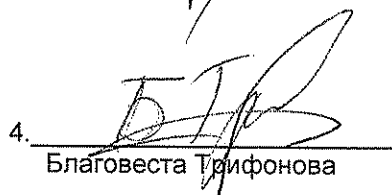
Марияна Бечинска

3.



Кирил Петров

4.



Благовеста Трифонова

## ОЦЕНКА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Оценка в точки от 0 до 70.

Оценката се определя от общата оценявана стойност, получена в съответствие с **Приложение 1** към **МООРС** -

Оценка на ценовите предложения на офертите в рамковото споразумение от документацията за участие.

Максимален брой точки получава участникът, предложил най-ниска обща оценявана стойност.

Оценката на останалите участници се определя чрез изчисляване по следната формула:

$$O_i = \frac{\text{най - ниска офертирана цена}}{\text{цена на } i \text{тата оферта}} \cdot 70$$

Участник	ВАЛелектрик ООД	ПМелектрикал ЕООД	Трейд груп 2000 ЕООД	АСМ ООД
Обща оценявана стойност	425,50	487,37	626,98	728,51
Точки	70,0	61,1	47,5	40,9